

ODPIS

Sygn. akt III A Pz 50/15

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 11 maja 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

KRAJOWE BIURO WYBORCZE

DELEGATURA W OPOLU Przewodniczący: SSA Barbara Staśkiewicz /spr./

Wpł. 2015 -06- 02

Sędziowie:

SA Stanisława Kubica

SA Grażyna Szyburska-Walczak

L. dz. po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wskutek protestu [REDAKTOWANE]

przeciwko ważności wyborów Wójta Gminy [REDAKTOWANE] przeprowadzonych w dniu 30 listopada 2014 r.

z udziałem Komisarza Wyborczego [REDAKTOWANE], Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej w [REDAKTOWANE] oraz Przewodniczących Obwodowej Komisji Wyborczych na skutek zażalenia [REDAKTOWANE]

od postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu – I Wydział Cywilny

z dnia 2 lutego 2015 r. sygn. akt I Ns 349/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

U Z A S A D N I E N I E

[REDAKTOWANE] złożył protest wyborczy, domagając się stwierdzenia nieważności wyborów Wójta Gminy [REDAKTOWANE] z dnia 30 listopada 2014 r., powołując się na dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom z art. 248 pkt 1 kk polegającego na dokonaniu niewłaściwego rejestru wyborców, a także sporządzeniu spisu

osób uprawnionych do udziału w wyborach z pominięciem treści art. 5 pkt 9 i art. 18 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112). Wskazał, że na listy uprawnionych do głosowania zostały wpisane osoby, które zostały zameldowane na terenie Gminy [REDAKTOWANE] na kilka dni przed ich sporządzeniem, które nie zamieszkiwały w tej miejscowości z zamiarem stałego pobytu, ich meldunek był celowy, nakazany przez Wójta. Przewaga w II turze wyniosła 56 głosów, które Wójt uzyskał w drodze domeldowania na okres wyborów osób nie zamieszkujących stale w na terenie gminy. Nadto zarzucił prowadzenie przez pracowników Urzędu Gminy agitacji przedwyborczej z wykorzystaniem funduszy społecznych.

Komisarz Wyborczy [REDAKTOWANE] wniósł o uwzględnienie protestu w sytuacji ustalenia, że wskazane w nim zarzuty mogły mieć istotny wpływ na wynik wyborów.

Z kolei Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2015 r. Sąd Okręgowy w Opolu pozostawił protest [REDAKTOWANE] bez rozpoznania w części dotyczącej zarzutu nieprawidłowości w zakresie sporządzenia rejestru i spisu wyborców, a w pozostałym zakresie protest oddalił.

Powyższe rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy oparł na następujących ustaleniach faktycznych:

W wyborach z dnia 30 listopada 2014 r. na stanowisko Wójta Gminy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] uprawnionych do głosowania było ogółem 3.027 wyborców, podczas wyborów wydano 2.117 kart do głosowania i taką samą liczbę kart wyjęto z urn. Ważnych głosów oddano 2.086, z czego kandydat [REDAKTOWANE] otrzymał 1.071 głosów, a kandydatka [REDAKTOWANE] otrzymała 1.015 głosów. Liczba głosów nieważnych wyniosła 31, w tym 19 z powodu niepostawienia znaku obok nazwiska żadnego kandydata i 11 z powodu postawienia takiego znaku obok nazwisk dwóch kandydatów.

W wypadku 43 wyborców były wydane decyzje o ich wpisaniu do stałego rejestru wyborców prowadzonego przez Wójta Gminy [REDAKTOWANE].

W dniu wyborów 30 listopada 2014 r. poszczególne Obwodowe Komisje Wyborcze działające na terenie Gminy [REDAKTOWANE] nie dopisywały do list żadnych wyborców w trybie art. 51 kodeksu wyborczego. Wnioskodawca był ujęty w spisie wyborców w dniu głosowania 30 listopada 2014 r. na terenie Gminy [REDAKTOWANE].

W świetle powyższych ustaleń Sąd Okręgowy uznał, że brak jest przesłanek do uwzględnienia protestu wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy wskazał, że wobec jednoznacznego i kategorycznego brzmienia art. 393 § 3 kodeksu wyborczego protest w zakresie odnoszącym się do zarzutu nieprawidłowości w sporządzeniu rejestru i spisu wyborców głosujących 30 listopada 2014 r. należało pozostawić bez rozpoznania. Na podstawie tej regulacji bowiem niedopuszczalne jest dokonywanie formalnej i merytorycznej kontroli decyzji administracyjnych o wpisaniu konkretnych osób do rejestru wyborców. Nadto wskazał, że okoliczności stanowiące podstawę protestu, nie miały wpływu na wynik wyborów, gdyż różnica w ilości głosów wyniosła 56, a decyzji o wpisaniu do rejestru wyborców wydano ogółem w 43 wypadkach.

Wnioskodawca nie wykazał również prawdziwości swoich zarzutów dotyczących popełnienia przestępstwa z art. 248 pkt 1 kk.

W pozostałym zakresie przeprowadzone postępowanie dowodowe nie potwierdziło zaistnienia w dniu 30 listopada 2014 r. przypadków dopisywania wyborców przez poszczególne Obwodowe Komisje Wyborcze działające na terenie Gminy [REDAKTOWANE], jak również przypadków fizycznego dopisywania do list jakichkolwiek osób, na co nie wskazują ani dokumenty, ani dowody osobowe, podobnie jak w przypadku zarzutu prowadzenia niedopuszczalnej agitacji przez pracowników Gminy.

W świetle powyższych okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

Powyższe postanowienie w całości zaskarżył pełnomocnik wnioskodawcy, zarzucając mu naruszenie art. 233 § 1 kpc polegające na braku ustaleń w zakresie rzeczywistego zamieszkania osób, których zamieszkiwanie jest kwestionowane, pominięciu ustaleń faktycznych poczynionych przez Komisarza Wyborczego co do zameldowania czasowego szeregu osób.

Nadto zarzucił naruszenie art. 25 kc w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i art. 5 pkt 9 kodeksu wyborczego przez uwzględnienie na listach wyborczych osób nieuprawnionych oraz art. 248 pkt 1 kk w związku z art. 82 § 1 i 2 kodeksu wyborczego przez uznanie, że popełnione przy wyborach czyny zabronione polegające na sporządzeniu niezgodnych ze stanem faktycznym list wyborców nie skutkują nieważnością wyborów.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie protestu, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pełnomocnika wnioskodawcy jest nieuzasadnione.

Prawidłowo ocenił Sąd I instancji, że protest [redacted] w części dotyczącej zarzutu nieprawidłowości w zakresie sporządzenia rejestru i spisu wyborców należało pozostawić bez rozpoznania, a w pozostałym zakresie, to jest przeciwko ważności wyborów Wójta Gminy [redacted] z dnia 30 listopada 2014 r., należało protest oddalić.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 233 §1 kpc, to jest on nietrafny. Należy podkreślić, że sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Taka ocena, dokonywana jest na podstawie przekonań sądu, jego wiedzy i posiadanego doświadczenia życiowego, a nadto winna uwzględniać wymagania prawa procesowego oraz reguły logicznego myślenia, według których sąd w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważa materiał dowodowy jako całość, dokonuje wyboru określonych środków dowodowych i ważąc ich moc oraz wiarygodność odnosi je do pozostałego materiału dowodowego. Skuteczne postawienie powyższego zarzutu wymaga zatem wykazania, że sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego, to bowiem jedynie może być przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające przekonanie strony o innej niż przyjął sąd wadze (doniosłości) poszczególnych dowodów

i ich odmiennej ocenie niż ocena sądu. Tymczasem pełnomocnik wnioskodawcy nie wykazał, że aby ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego była niezgodna z zasadami logicznego rozumowania ani doświadczenia życiowego. Wbrew jego twierdzeniom zebrany w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza, iż w trakcie wyborów na Wójta Gminy ██████████ doszło do przestępstwa lub innych nieprawidłowości.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów należy stwierdzić, że w świetle art. 393 § 3 kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania.

Powyższy przepis zatem wprost wskazuje na sankcję pozostawienia protestu bez rozpoznania w sytuacji możliwości wniesienia skargi lub odwołania przed dniem głosowania. Przy czym pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu powoduje definitywne załatwienie sprawy i to bez żadnych dodatkowych warunków. W szczególności kodeks wyborczy nie przewiduje wzywania wnoszącego protest do uzupełnienia braków protestu stanowiących ustawową przyczynę pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

Skoro wnioskodawca kwestionował prawidłowość sporządzenia rejestru i spisu wyborców, to winien złożyć reklamacje w trybie art. 22 § 1 kodeksu wyborczego odnośnie rejestru wyborców i w trybie art. 37 kodeksu wyborczego odnośnie spisu wyborców. Tymczasem wnioskodawca takich reklamacji nie złożył, czego nie kwestionował. Wobec tego zachodzą spełnione zostały przesłanki do pozostawienia w tym zakresie protestu bez rozpoznania. Bez znaczenia dla oceny jego zarzutów pozostaje kwestia, że wnioskodawca nie skorzystał z instytucji reklamacji, gdyż o nieprawidłowościach dowiedział się już po wyborach. Należy podkreślić, że przepis art. 393 §3 kodeksu wyborczego, jako przepis szczególny, nie może być interpretowany rozszerzająco i tym samym nie jest możliwe merytoryczne rozpoznanie powyższych zarzutów.

Słusznie również Sąd Okręgowy zauważył, że protest wnioskodawcy nawet gdyby został merytorycznie rozpoznany, to i tak nie mógłby zostać uwzględniony. Różnica bowiem w ilości głosów oddanych na kandydatów na Wójta wyniosła 56 osób, natomiast wnioskodawca kwestionował prawidłowość wpisania do rejestru i spisu wyborców łącznie 43 osoby. W tej sytuacji nawet przy przyjęciu, że wszystkie osoby wskazane przez wnioskodawcę głosowały za kandydatem, który uzyskał większość, to i tak to nie miałyby wpływu na wynik wyborów, który pozostałby niezmienny. Tymczasem zgodnie z art. 394 § 2 kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

Jeżeli chodzi o protest w pozostałym zakresie, to nie ma żadnych podstaw do jego uwzględnienia. Przynajmniej przeprowadzone postępowanie dowodowe nie potwierdziło dopisywania wyborców do list wyborczych, czy też prowadzenia niedopuszczalnej agitacji. To na wnioskodawcy ciążył wykazanie tych okoliczności. Natomiast przerzucanie na Sąd inicjatywy dowodowej jest niedopuszczalne, gdyż Sąd nie może z urzędu podejmować postępowania dowodowego w tym zakresie i domniemywać, z jakich środków dowodowych strona skarżąca chciałaby i może skorzystać przy udowadnianiu swej tezy. Zgodnie z ogólną zasadą prawa cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, o czym stanowi art. 6 kc. Wnioskodawca winien więc wykazać, że w trakcie wyborów doszło do przestępstwa bądź innych nieprawidłowości, czego w ocenie Sądu Apelacyjnego nie uczynił.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 §2 kpc i art. 13 §2 kpc oddalił zażalenie wnioskodawcy [redacted] [redacted] jako bezzasadne.

Zgodność niniejszego odpisu z oryginałem stwierdzam. -
 Wrocław, dnia 22-05-2015
 Sąd Apelacyjny wrocławski
 K. Mierownicka Sekretariatu
 Karolina Sycz
 Sekretarka Sądowa